

Type d'exploitation, mode d'utilisation de parcelles et objets paysagers associés

P. Pierret¹

1 : ENESAD, BP 87999, F-21079 Dijon Cedex ; p.pierret@enesad.fr

1. Introduction

Avoir comme projet l'étude de la contribution des agriculteurs au paysage rural (LANDAIS *et al.*, 1996) nécessite de comprendre la disposition d'objets reconnus au sein d'une trame géométrique continue (BROSSARD et WIEBER, 1984). Le pixel géosystémique est un concept qui permet de caractériser des volumes spatiaux élémentaires qualifiés par des attributs, des flux visuels et une localisation précise (BROSSARD, 1991). Adapter ce concept au domaine agronomique avec comme unité spatiale de base la parcelle agricole avec son itinéraire physiognomique (états physiognomiques successifs d'un champ) semble une voie intéressante pour caractériser les paysages agraires (DEFFONTAINES, 1995). Nous avons pu tester cette démarche en Haute-Marne en considérant que le paysage rural est une combinaison du relief, de la forêt et d'espaces ouverts (ZANCHI, 1996 ; PIERRET, 1996). Ces derniers dépendent de la mosaïque d'états de végétation, selon les itinéraires physiognomiques, et d'objets paysagers associés (arbres par exemple). L'hypothèse testée est qu'il existe une relation entre le fonctionnel, activité agricole au niveau de l'exploitation et au niveau de l'utilisation de la parcelle, et les objets paysagers associés.

2. Matériel et méthodes

1 441 parcelles de 85 exploitations représentatives de la diversité des systèmes d'exploitation du département de la Haute-Marne, prises dans 16 communes, ont fait l'objet d'un recensement, sur le terrain, des objets paysagers associés à ces parcelles. Seuls les arbres et formes arbustives sont retenus dans ce papier. Les parcelles appartiennent à 9 types d'exploitations et 9 modes d'utilisation. Le pourcentage de parcelles avec présence de chaque objet paysager est calculé par mode d'utilisation et par type d'exploitation. Le poids des principales combinaisons avec des arbres ou formes arbustives est calculé en % du mode d'utilisation et par type d'exploitation (tableau 1).

3. Résultats

- Modes d'utilisation des parcelles, types d'exploitations et présence d'arbres

54% des parcelles ont des arbres isolés (Ar) lorsque celles-ci sont utilisées en pâturage alors qu'il y en a seulement 7 à 14% lorsqu'il s'agit de rotations culturales avec des céréales à paille. Cette tendance est confirmée par la présence de bosquets (Bo), buissons (Bu) et haies (Ha). Les types laitiers, qu'ils soit intensifs ou herbagers, et les types herbagers génèrent une présence importante d'arbres (sur 41 à 58 % des parcelles). Les bosquets et buissons semblent mieux répartis, quel que soit le type d'exploitation, et indiquent la présence de ruptures de pente qui constituent des obstacles à la mécanisation.

- Modes d'utilisation des parcelles, types d'exploitation et associations de formes arbustives

En moyenne, 52% des parcelles n'ont aucune combinaison d'objets paysagers de type arbres, bosquets, buissons. Ce sont surtout les modes d'utilisation avec cultures qui ont des parcelles sans arbres (63 à 75%). Inversement, seulement 23 à 25% des parcelles pâturées et 51% des parcelles fauchées n'ont pas d'objets paysagers. La proportion de parcelles sans objet paysager est mieux répartie entre les types d'exploitation (moins discriminant que les modes d'utilisation). Seuls les types herbagers ont des proportions de parcelles avec arbres ou formes arbustives plus importantes.

4. Discussions, conclusions

La probabilité de présence d'objets paysagers est bien liée aux modes d'utilisation des parcelles et aux types d'exploitation auxquelles ces dernières sont rattachées ; on relie ainsi une approche visuelle à une approche fonctionnelle. L'étude confirme la place particulière de la prairie et des systèmes herbagers en général dans la production d'un paysage varié. Notre approche s'inscrit dans une démarche d'ensemble du traitement de l'information de la parcelle, du territoire communal et de systèmes producteurs de paysage (les exploitations agricoles), ce qui permet la prise en compte de grands espaces pour l'étude des paysages (PIERRET, 1996). On peut ainsi envisager des scénarios assez étayés combinant le visuel et le fonctionnel (BROSSARD *et al.*, 1993 ; PIERRET *et al.*, 1996) et prenant en compte le temps (PIERRET *et al.*, 1997).

TABEAU 1 – Fréquence des formes arbustives et de leur combinaisons par mode d'utilisation des parcelles et par type d'exploitation.

	Nombre de parcelles	Objets paysagers, % de parcelles ayant des ...				Combinaison paysagères : % de parcelles ayant la combinaison	
		Ar	Bo	Bu	Ha	Sans Objets Paysagers	Avec arbres ou formes arbustives
<i>Modes d'utilisation</i>							
Pâturage Vaches laitières	235	54	29	40	19	25	75
Pâturage autres	431	54	31	41	16	23	77
Fauche	166	28	14	30	13	51	49
Monoculture maïs	43	21	7	21	12	63	37
Maïs paille	257	14	7	15	5	72	22
Colza blé orge	151	9	15	13	5	75	25
Paille	82	7	7	13	1	74	22
Prairies temporaires	54	15	11	19	11	70	30
Autres	22	5	9	23	9	73	27
<i>Types d'exploitation</i>							
Sociétaires	100	22	26	21	13	55	45
Céréales vaches allaitantes	71	31	27	25	14	51	49
Lait intensif céréales	452	24	17	21	9	59	41
Céréales avec ou sans viande	57	23	25	9	9	63	37
Céréales lait diversifié	41	17	7	32	7	63	37
Lait intensif	251	41	16	22	10	49	51
Lait herbager	256	46	21	46	12	28	62
Divers herbagers	56	58	18	56	12	15	85
Autres	147	33	27	36	20	42	58

Références bibliographiques

- BROSSARD T. (1991) : *Pratiques des paysages en baie du roi et sa région (Svalbard), Annales littéraires de l'université de Franche-Comté*, 428, diffusion Les Belles Lettres, Paris, 397 pages.
- BROSSARD T., WIEBER J.C. (1984) : « Le paysage, trois définitions, un mode d'analyse et de cartographie », *L'espace géographique*, 1 : 5-12.
- BROSSARD T., JOLY D., PIERRET P. (1993) : « Déprise agricole et fermeture des paysages », *Mappemonde*, 3, 17-21.
- DEFFONTAINES J.P., (1995) : « Dynamique physiologique d'un paysage rural. Essai de modélisation de la composante agricole », *Cahiers Agricultures*, 4, 434-439.
- LANDAIS E., PERROT C., PIERRET P., MAIGROT J.-L., MIGNOLET C., ZANCHI E. (1996) : « Systèmes techniques agricoles, organisation de l'espace rural et production de paysage. Le projet MAP (Modélisation Agriculture et Paysage) », *Journées du programme environnement, vie et sociétés du CNRS "Tendances nouvelles en modélisation pour l'environnement"*, janvier 1996, Paris, 105-114.
- PIERRET P. (1996) : *Activité agricole, organisation de l'espace rural et production de paysage. Une démarche de modélisation multi-échelle testée dans le département de la Haute-Marne*, Thèse de l'Université de Bourgogne, ENESAD, INRA SAD, CNRS URA 908, 234 pages + annexes.
- PIERRET P., PERROT C., THINON P., JOLY D., LANDAIS E. (1996) : « De l'activité agricole au paysage. Une démarche de modélisation », *Renc. Rech. Ruminants*, 3, INRA, Institut de l'Elevage, Paris, 4 et 5 décembre, actes, 1-12.
- PIERRET P., DEFFONTAINES J.P., LANDAIS E. (1997) : « Agricultures : le temps long et le temps rond des paysages », *Journées du Programme Environnement, Vie et Sociétés*, "Le temps de l'environnement", Toulouse, 5-7 novembre.
- ZANCHI E. (1996) : *Modélisation d'organisations parcellaires, occupations du sol et éléments visuels, dans des communes de Haute-Marne*, mémoire DEA en géographie, Université de Franche-Comté, INRA SAD, 34 p. + annexes.