

Journées de printemps 2023

L'autonomie protéique des élevages



Améliorer la résilience du système en renforçant
l'autonomie et la cohérence globale :
exemple de la ferme de Pixérécourt

Jérôme JOUBERT

La ferme de Pixérécourt : Un mode de fonctionnement privé dans un établissement public

- Des infrastructures appartenant au conseil régional mais des investissements et un fonctionnement payés par l'activité
- 4 salariés, (3,5 UTH) de droits privés et rémunérés par la production (MO 100% salariée)

La résilience du système, une nécessité !!!

Une philosophie : Le travail n'est pas une charge pour l'entreprise,
L'entreprise est un outil pour rémunérer le travail.

Recherche de cohérence Climat – sol – Plante dans un contexte de potentiel agricole limité

280 ha de SAU :

- 140 ha sur le plateau de Malzéville

- Zone Natura 2000 et ENS
- Faible productivité (0,5 à 1,5 T de MS/ha/an)

-140 ha sablo-limoneux et argilo-calcaire superficiel

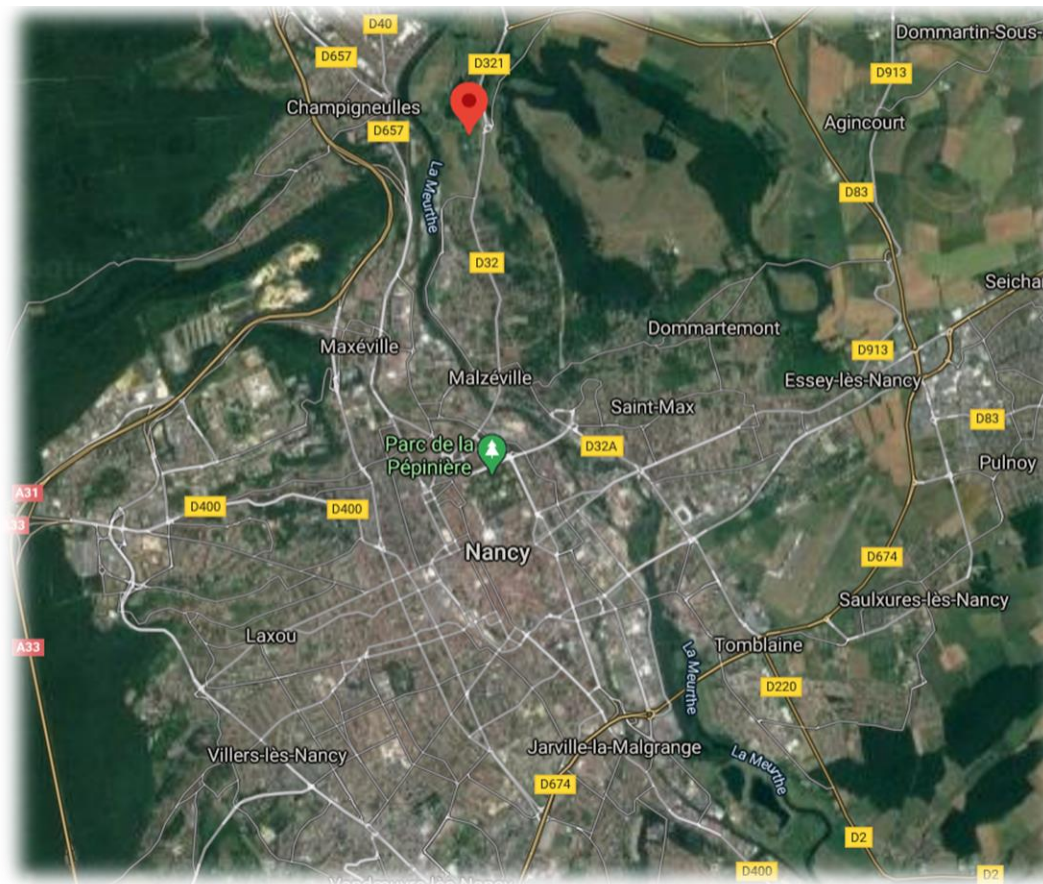
- potentiel limité
- 500 à 700 mm de précipitations : répartition de plus en plus hétérogène
- Faible réserve utile

=> Un contexte favorable aux plantes qui réalisent leur croissance en hiver et au printemps



3

Recherche de cohérence avec les attentes sociétales dans un contexte périurbain



Comprimer au maximum les charges opérationnelles pour dégager de la valeur ajoutée.

- Réduire les charges d'alimentation du troupeau

- Maximiser le nombre de jours de pâturage
- Optimiser le pâturage en fonction du contexte de l'année
 - 2021 : forte dynamique de pousse => accélération, débrayage régulier, production de stock conservé
 - 2022 : faible dynamique de pousse => ralentissement, stock sur pied, topping
- **Utilisation limitée des concentrés : 250 à 300 kg/VL/an**
- Réduire le niveau de production (4500 à 5000L/VL) pour limiter les frais indirects (infertilité : IVV= 355 j , boiterie, santé (Ex : zéro antiparasitaire)...)
- **Produire le lait permis par la ressource fourragère de l'exploitation**

- Sortie précoce des génisses au pâturage

- **Favoriser la croissance à l'herbe (objectif : vêlage à 24 mois)**
- **Pas de concentré au pâturage**
- Développer l'immunité des animaux face aux parasites
- Coût alimentaire génisses (375 € Vs 792 € groupe)

- Développement des vaches nourries

- Favoriser la croissance des veaux
- BEA, image...



Quelle ressource alimentaire ?

	Valeur UFL (UFL/KG)	Valeur MAT (%)	Rendement potentiel (min/max) (t/ha)	UFL / ha	MAT / ha
Herbe pâturée	1	13	7	7 000	910
			11	11 000	1 430
Maïs ensilage	0,95	8	7	6 665	560
			12	11 400	960
Orge	1	11	4	4 000	440
			7	7 000	770
Pois	1,1	22	1	1100	220
			3	3300	660

Recherche d'autonomie en Energie et Azote par l'herbe et surtout le pâturage

Accepter les déséquilibres ponctuels de la ration

=> Faut-il optimiser une ration peu couteuse avec des aliments chers ?



Recherche de cohérence autour de l'utilisation de l'herbe

- Capacité à déplacer les animaux

- 4 chiens de troupeaux
- Système de pose et dépose de clôtures

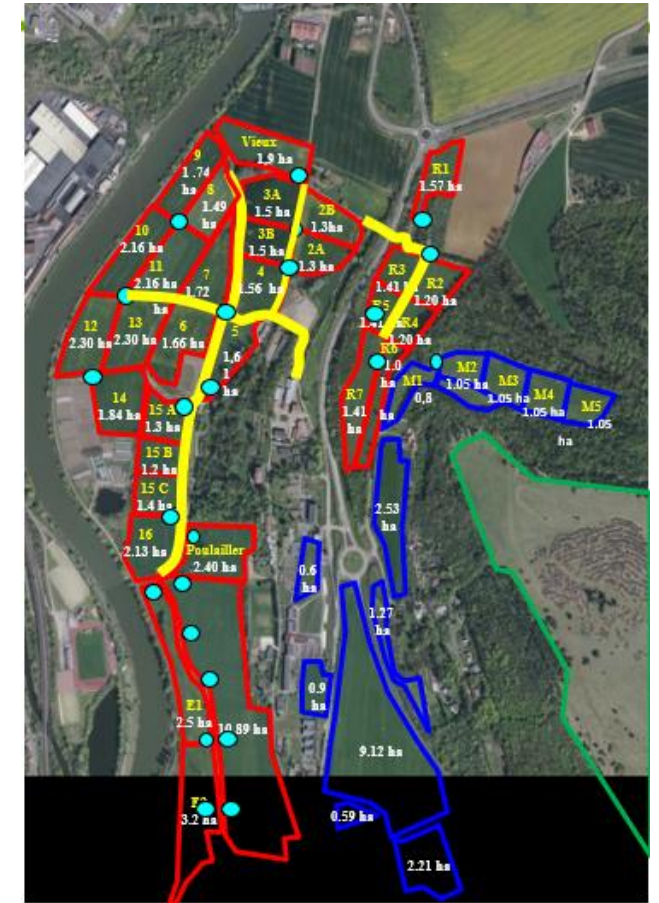
- Un parcellaire adapté au pâturage

- Des chemins d'accès au pâturage
- Des clôtures fixes et mobiles
- Un accès à l'eau dans toutes les parcelles

- Un suivi de la pousse de l'herbe

- Mesure stock et pousse de l'herbe régulier au printemps
- Outils et compétence de pilotage de l'utilisation de l'herbe

Observer, anticiper, s'adapter



Passages des VL
Points d'eau

Recherche de cohérence Climat-sol-plante-animal

Vers un troupeau souple et adaptable

PH

+ de lait,
+ de gabarit,

Jersiais

Réduction du gabarit, +
de fonctionnels, + de taux

Montbéliard

+ de gabarit, + de
fonctionnels, + de taux



Normand ou Simmental

+ + gabarit, + fonctionnels

Rouge Suédois

+ de gabarit, + de fonctionnels,
+ de taux, - de cellules, gène
sans cornes

Vosgien

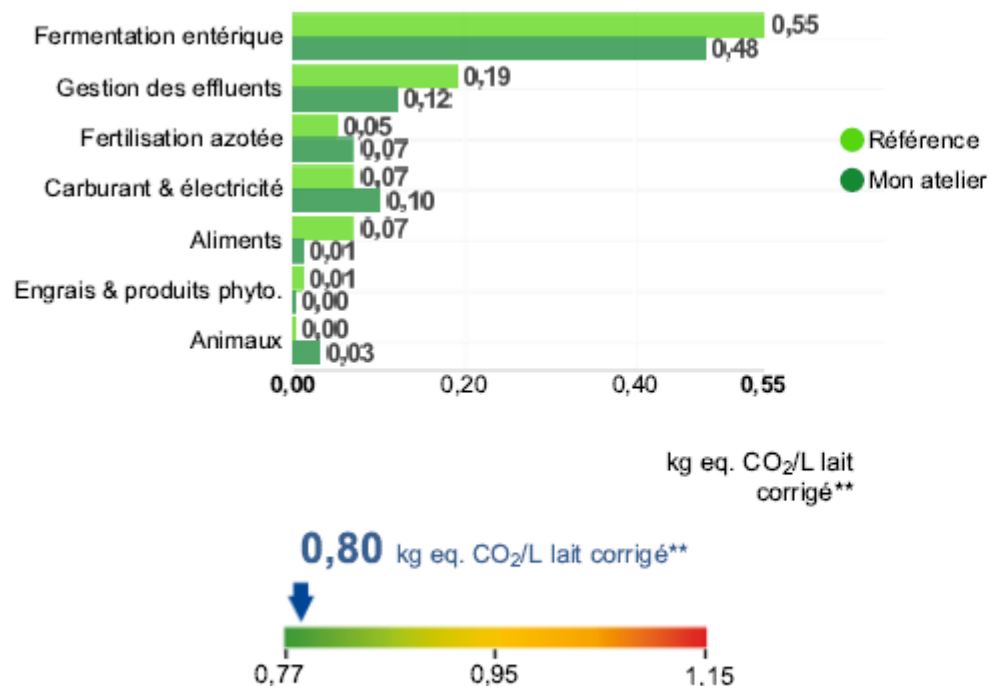
+ fécondité

La recherche de cohérence - Quel bilan ?

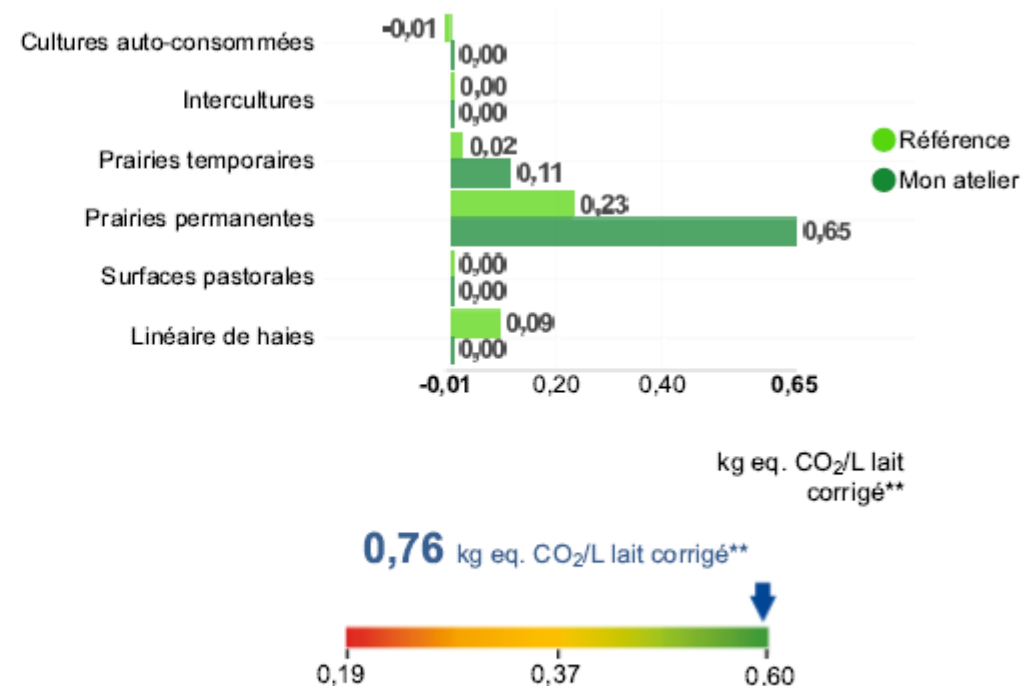
Empreinte carbone – atelier laitier



Emissions de GES* (CH₄, N₂O et CO₂)



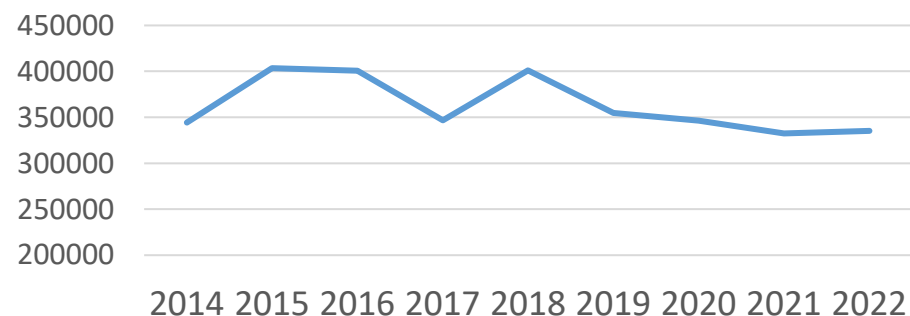
Stockage de carbone



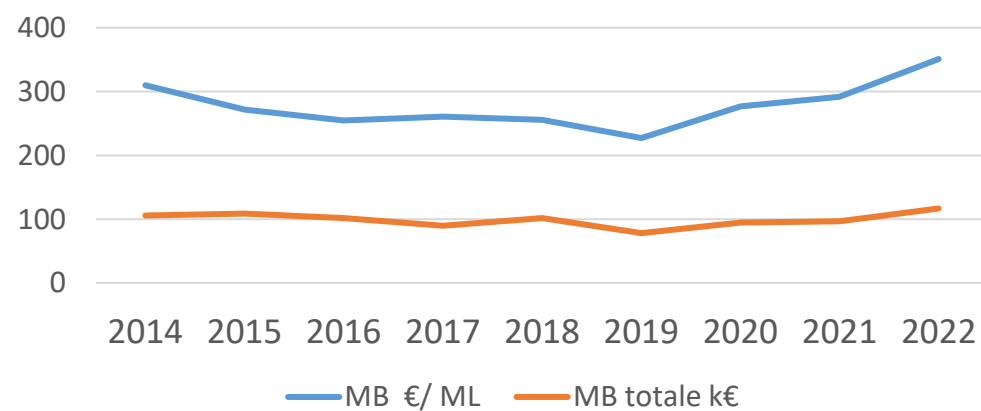
Comparaison par rapport à un système fourrager équivalent

Résilience de l'atelier bovin laitier Dans un contexte prix élevé et ressource fourragère peu disponible

Evolution du volume produit



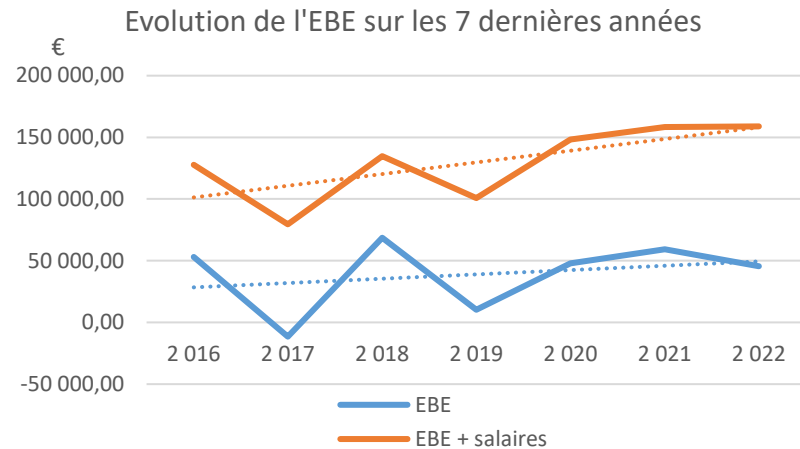
Evolution des marges brutes



	2019	2020	2021	2022
Produit lait	122 691 €	124 630€	119 960 €	144 945 €
Prix lait	355 €	360 €	360 €	432 €
Produit viande	- 3 545 €	13 309 €	13 877 €	11 092 €
Total produits atelier	118 534 €	134 474 €	131 117 €	163 473 €

	2019	2020	2021	2022
Coût alimentaire /1000 L	91 €	81 €	82 €	95 €
Marge alimentaire /1000 L	263 €	279 €	279 €	351 €
MB / 1000L	228 €	277 €	282 €	351 €
MB / VL	1 062	1 411	1145	1584 €

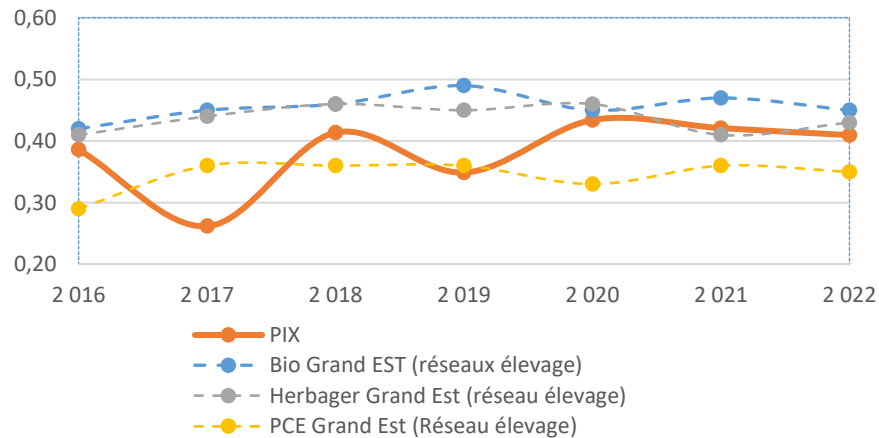
La recherche de cohérence – Quel bilan ?



- Une légère tendance à l'augmentation de l'EBE
- Une tendance à l'augmentation de l'EBE hors MO

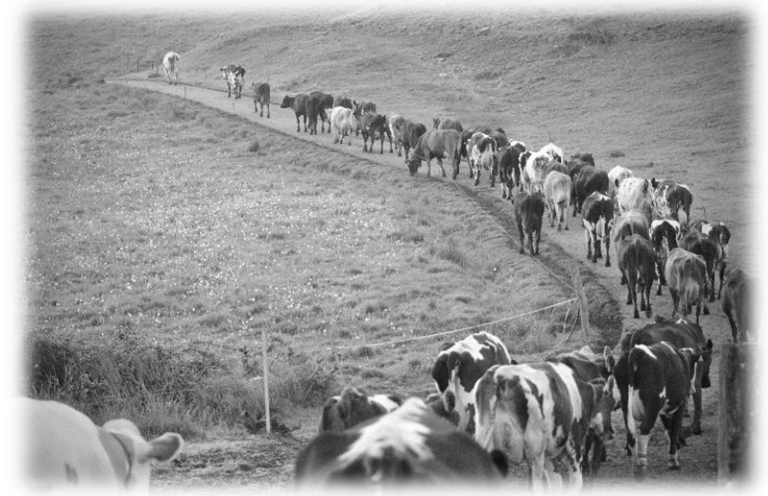
✓ Une plus grande capacité du système à rémunérer la MO

Evolution EBE / Production brute sur les 7 dernières années



- Une efficacité économique cohérente avec celle des fermes réseaux en système PCE.

✓ Des gains d'efficacité possibles



L'important n'est pas la solution construite ici et qui nous est propre mais les questions que l'on se pose et que l'on peut partager.